З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

Город Саянск                                                                              23 октября 2018 года

Гражданское дело №2-878/2018

Саянский городской суд Иркутской области в составе председательствующего Гущиной Е.Н., при секретаре судебного заседания Драчевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Совкомбанк» к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

истец публичное акционерное общество (ПАО) «Совкомбанк» обратился в суд с иском к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 28 марта 2012 года между ПАО (ранее ООО ИКБ) «Совкомбанк» (Банк) и заемщиком ФИО был заключен кредитный договор в виде акцептованного заявления оферты <номер изъят>, на основании которого ответчику был выдан кредит в размере 223529,41 рублей сроком на 60 месяцев с уплатой 23% годовых.

В порядке и сроки, предусмотренные указанным кредитным соглашением, ФИО обязался вернуть сумму полученного кредита, уплатить кредитору проценты за пользование денежными средствами, а также неустойку при несвоевременном перечислении платежа в погашение основного долга и начисленных процентов. Однако, заемщик свои обязательства по возврату кредита, уплате процентов и неустойке не выполняет. В связи с чем, возникла задолженность по кредиту в сумме 233007,59 рублей, из которых: 147978,61 рублей - просроченная ссуда, 32251,25 рублей - просроченные проценты, 28819,42 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты кредита, 23958,31 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты процентов.

В связи с ненадлежащим исполнением взятых на себя ответчиком обязательств, в адрес последнего было направлено уведомление об изменении срока возврата кредита, и о возврате задолженности по кредитному договору, однако до настоящего времени задолженность не погашена. После чего истец обращался к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ответчика кредитной задолженности. Судебный приказ был выдан, но впоследствии отменен мировым судьей из-за поступивших от должника возражений.

01 сентября 2014 года ООО ИКБ «Совкомбанк» было преобразовано в ОАО ИКБ «Совкомбанк», являющееся правопреемником по всем его обязательствам в отношении всех кредиторов и должников, включая и данные обязательства.

ОАО ИКБ «Совкомбанк» зарегистрировано в качестве юридического лица 01 сентября 2014 года. 05 декабря 2014 года полное и сокращенное наименование Банка приведены в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и определены как Публичное акционерное общество «Совкомбанк» (ПАО «Совкомбанк»).

С учетом изложенного, истец ПАО «Совкомбанк» просил взыскать с ФИО задолженность по кредитному соглашению по состоянию на 11 сентября 2018 года в размере 233007,59 рублей и расходы по уплате при подаче иска государственной пошлины в размере 5530,08 рублей.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Совкомбанк» не явился, действующая по доверенности Зеленкова Л.Л., предъявившая от имени Банка исковые требования, просила в исковом заявлении о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, выразив согласие на принятие заочного решения.

Руководствуясь ч.5 ст.167 ГПК РФ, суд определил о рассмотрении дела в отсутствие представителя Банка.

Ответчик ФИО в судебное заседание не явился.

Судом приняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте слушания дела. Извещение суда о судебном заседании и копия искового материала направлены ФИО по месту его проживания заказным письмом с уведомлением о вручении. Однако, судебное письмо, направленное ответчику с извещением о времени и месте слушания дела и копией искового материала, возвращено в адрес суда за истечением срока хранения.

В силу ст.35 ГПК РФ каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

В соответствии с п.4 ст.113 ГПК РФ судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

В соответствии со ст.165.1 ГК РФ и разъяснениями, данными в п.68 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Согласно данным, имеющимся в материалах дела, ответчик ФИО проживает по адресу: <адрес изъят>. О другом месте жительства ответчика суду не известно.

Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года №221, предусмотрено, что извещения о поступивших регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики); при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение (абзац 2 пункта 35); при отсутствии адресата по указанному адресу почтовое отправление возвращается по обратному адресу (подпункт «в» пункта 36).

Аналогичные правила применяются при оказании услуг почтовой связи в отношении почтовой корреспонденции разряда «Судебное» (Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (приложение № 1 к приказу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343).

Таким образом, суд предпринял надлежащие исчерпывающие меры к извещению ответчицы по имеющемуся в материалах дела адресу.

Ответчик не уведомлял регистрирующий орган об изменении места своего жительства, не информировал об этом и кредитора, в нарушение условий договора, почтовую корреспонденцию, направленную ему из суда, не получил, в связи с чем, должен понести неблагоприятные процессуальные последствия, выражающиеся в том, что при изложенных обстоятельствах суд считает его извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, отложение в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, при отсутствии сведений о причинах неявки, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который содержится в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7,8,10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Неявка лица, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не сообщение о причинах неявки, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, поэтому не является преградой к рассмотрению дела по существу. В условиях предоставления равного объема процессуальных прав лицам, участвующим в деле неявка в судебное заседание не может расцениваться как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Поэтому суд, с учетом мнения истца, определил о рассмотрении дела в соответствии со ст.233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Изучив доводы искового заявления, исследовав представленные письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.2 ст.819, ст.812, ст.820 ГК РФ заемщик вправе оспаривать кредитный договор по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от кредитора или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре; поскольку кредитный договор должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с кредитором или стечения тяжелых обстоятельств.

Судом установлено, что 28 марта 2012 года между ООО ИКБ «Совкомбанк» (Банк) и заемщиком ФИО был заключен кредитный договор <номер изъят> путем подачи ответчиком заявления-оферты, акцептованной Банком, на основании которого ответчику был выдан кредит в размере 223529,41 рублей сроком на 60 месяцев с уплатой 23% годовых, а ФИО, ознакомившись с условиями кредитования, обязался возвратить истцу в установленные соглашением сроки полученную им денежную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом в порядке и сроки, согласованные сторонами в кредитном договоре.

В соответствии с графиком платежей, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными платежами, путем зачисления на банковский счет, открытый заемщику.

Банк выполнил свои обязательства по кредитному договору, выдав заемщику денежные средства.

Однако, ответчик ФИО, нарушив условия Договора (раздела Б), требования ст.ст. 810, 811, 819 ГК PФ, ненадлежащим образом выполнял свои обязательства по кредиту, с апреля 2012 года производил платежи не в полном размере, в результате чего по состоянию на 11 сентября 2018 года возникла задолженность в общем размере 233007,59 рублей, из которых: 147978,61 рублей - просроченная ссуда, 32251,25 рублей - просроченные проценты, 28819,42 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты кредита, 23958,31 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты процентов.

Просроченная задолженность до настоящего времени истцу не возвращена, что подтверждается расчетом, представленным истцом.

Анализ установленных по делу фактических обстоятельств, позволяет суду сделать вывод о том, что ответчиком ФИО получен указанный в исковом заявлении кредит, однако, условия кредитного договора им нарушены, денежная сумма в установленный сторонами срок кредитору не возвращена.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ, при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, которые в соответствие с п.16. Постановления ПВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08 октября 1998 года «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» могут быть взысканы в установленном кредитным договором размере вплоть до дня, когда сумма займа должна быть возвращена.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Свобода граждан, юридических лиц, а также других субъектов гражданского права по поводу заключения договора означает, прежде всего, их право вступать или воздерживаться от вступления в договорные отношения, а также определять условия договора по своему усмотрению.

Суду не представлено доказательств принуждения ответчика к заключению кредитного договора и, поэтому суд исходит из того, что, вступая в договорные отношения с Банком, ФИО сознательно выразил свою волю на возникновение у него определенных договором прав и обязанностей.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Следовательно, вступив в договорные отношения с Банком, ответчик обязан исполнить возложенные на него договором обязанности и не вправе отказаться от их исполнения.

Согласно ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно разделу «Б» заявления-оферты, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита или уплату процентов, Заемщик обязался уплачивать кредитору пеню за просрочку кредита и процентов в размере 120% годовых.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Однако, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по кредитному договору.

Принимая во внимание, что ответчиком не заявлено об уменьшении размера неустойки, доказательств, подтверждающих несоразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, а также сведений об имущественном положении должника суду не представлено, суд лишен возможности уменьшить неустойку в соответствии с требованиями ст.333 ГК РФ.

Статьей 190 ГК РФ предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений ст.56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Поскольку, сторонами спора не заявлено о применении срока исковой давности, суд не вправе самостоятельно применять последствия пропуска срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, исходя из представленного истцом расчета, не оспоренного ответчиком, отсутствия доказательств исполнения обязательства, требований договора и закона, исковые требования банка подлежат удовлетворению.

С ответчика ФИО в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в сумме 233007,59 рублей, из которых: 147978,61 рублей - просроченная ссуда, 32251,25 рублей - просроченные проценты, 28819,42 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты кредита, 23958,31 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты процентов.

Согласно ст.333.19 ч.1 НК РФ истцом при подаче в суд настоящего искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 5530,08 рублей, которая согласно положениям, ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 361,363,365,810, 811,812,819, 820 ГК РФ, ст.ст. 194-198, 233-236 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Совкомбанк» к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с ФИО в пользу Публичного акционерного общества «Совкомбанк» задолженность в размере 233007,59 рублей, из которых: 147978,61 рублей - просроченная ссуда, 32251,25 рублей - просроченные проценты, 28819,42 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты кредита, 23958,31 рублей - штрафные санкции за просрочку уплаты процентов, и судебные расходы в размере 5530,08 рублей.

Копию заочного решения выслать ответчику и истцу не позднее трех дней со дня его принятия в окончательной форме с уведомлением о вручении.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:                        Е.Н. Гущина